

VASTGESTELD **VERSLAG CKC Drentheraad**

Datum: dinsdag 30 januari 2024

Locatie: MFA Schakelveld, Assen

A ALGEMEEN DEEL (CKC DRENTHERAAD MET COLLEGE VAN BESTUUR)

1 Opening en welkom

De voorzitter opent de vergadering en licht de afwezigheid van Remko toe.

2 Vaststelling van de agenda

De agenda wordt vastgesteld zoals voorgesteld.

3 Mededelingen en rondvraag

De voorzitter licht toe dat hij heeft ingestemd met het verzoek van CKC Drenthe aan het ABP om persoonsgegevens over datum indiensttreding medewerkers aan te leveren. In het huidige administratiesysteem zijn die niet altijd correct opgenomen; door gebruik te maken van de ABP-gegevens komt de informatie wel juist in het nieuwe administratiesysteem AFAS.

4 Ter vaststelling: verslag CKC Drentheraad d.d. 19-12-2023

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

B OVERLEGDEEL (CKC DRENTHERAAD MET COLLEGE VAN BESTUUR)

5 Tussentijdse evaluatie samenwerking CKC-raad – college van bestuur

De voorzitter geeft het woord aan het CvB om toe te lichten waarom het CvB dit punt wilde agenderen. Het CvB licht toe dat de CKC-raad nu een jaar bezig is; bovendien is Aldert erbij gekomen met een frisse blik. De gekozen structuur is behulpzaam, ervaart het CvB. Nu is het een goed moment om te kijken naar wat goed gaat en wat beter kan aan beide kanten. Het CvB noemt een aantal punten ter bespreking met de raad:

- Aanvangstijdstip;
- Invulling rol technisch voorzitter;
- De toon van het gesprek.

Vanuit de CKC-raad worden de volgende punten aangedragen [thematisch, niet per se in volgorde van bespreking]:

- Tijdstip: het nadeel van de late vergadering wordt erkend, maar eerder beginnen is in combinatie met werk en gezinsleven lastig; vanuit de raad wordt aangegeven dat starten om 19.30 uur nog zou kunnen.
- Breedte en diepte van de onderwerpen: de breedte en diepte van de onderwerpen is soms wel lastig, ook al is de intentie wel om breed te kijken naar onderwijs én kinderopvang. Er komt veel diepte en historie kijken bij de bespreking van onderwerpen en dat maakt het soms lastig om goed inhoudelijk mee te kunnen denken. Vanuit de raad wordt opgemerkt dat elkaar aanvullen van belang is.
- Scherpte in de toon: dit wordt wel herkend, de vorige keer bijvoorbeeld. Hieraan ten grondslag ligt het gevoel binnen de raad dat de raad niet altijd even serieus wordt genomen door het CvB, bijvoorbeeld doordat de raad bepaalde

punten meerdere malen heeft ingebracht. Het is goed om het hierover te hebben, want we willen toch schouder aan schouder staan.

- Naar aanleiding van de inbreng vanuit het CvB over het technisch voorzitterschap wordt de suggestie van wisselend voorzitterschap gedaan. De expertise die de technisch voorzitter meebrengt is waardevol. Wellicht is het een idee om op die punten iemand anders de vergadering te laten voorzitten.
- Er is tevredenheid over de samenstelling van de raad qua geledingen en complementaire expertise.
- Er wordt te weinig dialoog gevoerd in het overleg, zowel binnen de raad zelf als tussen raad en CvB. De wens leeft om veel meer samen op te denken, zoals dat destijds in de GMR gebeurde. Binnen de gekozen werkwijze zou gezocht moeten worden naar ruimte om de dialoog te kunnen voeren, ook intern in de raad ten behoeve van een meer gezamenlijke stem. Een mogelijkheid is om de vragen die schriftelijk worden gesteld, eerst samen te bespreken.
- Kwaliteit en tijdigheid van de stukken: de kwaliteit van de stukken lijkt zich nu wat te stabiliseren. Hoe kan het dat de stukken niet goed zijn of dat stukken die meerdere keren zijn aangekondigd door het CvB er toch niet zijn, vraagt de raad zich af. Als voorbeelden worden het onderzoek over ziekteverzuim genoemd, onboarding en het functiegebouw.
- De follow-up op besproken en bijgestelde stukken mist.
- Binnen de organisatie is de raad onvoldoende zichtbaar en bereikbaar. Dat leidt tot vragen over wat de raad doet.
- Het werken met het vragenformulier voorkomt wel lange discussies over minder belangrijke punten.
- Informatieverstrekking vanuit het CvB: de beantwoording van de vragen door het CvB is soms wat algemeen.

Het CvB reageert als volgt:

- Het CvB neemt de raad serieus; als het gevoel bestaat dat dat niet zo is, is het belangrijk om daar samen naar te kijken.
- Ook goed om te kijken hoe we meer dialoog kunnen krijgen.
- Het is belangrijk om het gesprek op basis van feiten te voeren.
- Als toezeggingen niet gestand kunnen worden gedaan, moet het CvB daar wel open over zijn.

De voorzitter stelt voor dat de raad straks in eigen kring reflecteert op de eigen rol en dat het CvB dat ook doet. De volgende keer zullen we de door de raad en het CvB aangedragen verbeterpunten bespreken. Ten aanzien van het technisch voorzitterschap wil hij nog opmerken dat hij die rol niet goed kan pakken als bij het vooroverleg de stukken er nog niet zijn; hij wil graag een filter kunnen zijn zodat niet pas in de voorbereiding door de leden geconstateerd moet worden dat een stuk niet geschikt is voor bespreking. Het CvB ziet dit anders; het vooroverleg moet ook een plek krijgen in de evaluatie.

6 Kaderbrief bestuursformatieplan 2024-2024

De voorzitter merkt op dat dit stuk weinig richtinggevend is, bijvoorbeeld in vergelijking met de kaderbrief begroting. Het CvB geeft aan dat de aangedragen vragen door het CvB beantwoord kunnen worden; er zijn geen fundamentele vragen gesteld die om discussie vragen.

Naar aanleiding hiervan wordt de suggestie gedaan dat de raad vooraf aan het overleg, bijvoorbeeld op maandag, in het vragenformulier aangeeft wat meer redactionele opmerkingen/vragen zijn en wat de meer fundamentele vragen die om dialoog vragen. Voorafgaand kan het CvB daar dan naar kijken. Het vragenformulier zou hiertoe alvast kunnen worden aangepast.

7 Adviesaanvraag ontwikkeling ondersteuningsbureau

Het CvB licht toe dat het proces binnen het bureau al langer geleden is ingezet; het CvB ziet het niet als een radicale verandering of als reorganisatie, maar een aanpassing van de structuur van het bureau aan de wijze waarop inmiddels wordt gewerkt. Na alles wat hierover met de raad is besproken, vindt het CvB het van belang een pas op de plaats te maken en een adviesaanvraag aan de raad voor te leggen. Een uitwerking in de vorm van een organogram met fte's volgt nog.

De voorzitter geeft aan dat helder moet zijn wat je wilt bereiken en hoe je dat wil gaan doen; het organogram kan helpen om het hoe te verhelderen, niet alleen voor de raad maar ook voor medewerkers. Die duidelijkheid mist nog.

Vanuit de raad wordt opgemerkt dat de gekozen insteek wel goed is, maar dat de randvoorwaarden en de uitwerking nog onduidelijk zijn. Het doel van een zo bereikbaar mogelijk bureau voor de kindcentra is goed. Duidelijker zou moeten worden wie binnen het bureau waarvoor bereikbaar is. Het is niet altijd duidelijk wie wie is. Ook wordt aangegeven dat de onduidelijkheid die er is, leidt tot geruchten. De tip is om over het proces niet alleen met de directeuren te communiceren. Verder wordt aangegeven dat voorkomen moet worden dat expertise binnen het bureau verloren gaat, als afdelingen worden opgeheven.

Ten aanzien van het werken met aanspreekpunten merkt het CvB op dat er al op die manier wordt gewerkt: mensen worden aangesproken en ingezet op hun expertise. Er is dus geen procedure nodig om aanspreekpunten te selecteren, omdat mensen al als aanspreekpunt functioneren, zonder dat dat label er is opgeplakt.

8 Begroting 2024-2027 CKC Drenthe opvang & onderwijs

Dit stuk is de vorige keer uitgebreid besproken, maar omdat de raad er toen in het eigen deel van de vergadering niet meer aan toekwam, is het hier nogmaals geagendeerd. Er zijn over de begroting nu geen punten meer te bespreken met het CvB. In het C-deel zal de raad de advisering aan het CvB over de begroting voorbereiden.

9 Ter informatie

a. Schriftelijke mededelingen CvB december 2023

Naar aanleiding van de mededelingen informeert het CvB de raad over een aantal personele wisselingen op directieniveau.

b. Spelregels kinderopvang

N.a.v. de bijlage wordt vanuit de raad opgemerkt dat het stuk voor de ouders enkele onduidelijk- en onjuistheden bevat. In de praktijk leidt dit tot vragen waarmee ouders dan bij de PM'ers komen, die het antwoord niet altijd weten. Het stuk is wel in de klankbordgroep besproken, maar daar is er niet scherp genoeg naar gekeken. Als het stuk hier was geagendeerd, dan had de raad zijn klankbordfunctie kunnen uitoefenen. Het CvB doet de suggestie om als dit punt volgend jaar aan de orde is, de klankbordgroep met de expertise vanuit de raad te versterken. De raad geeft terug dat dit niet de juiste weg is, maar dat de juiste weg is dat de brief samen met het prijsbeleid in november/december hier wordt geagendeerd, waarna het CvB brief en prijsbeleid kan vaststellen en de informatie aan de ouders kan worden verstuurd.

10 Terugblik op dit deel van het overleg

Het CvB geeft aan het niet fijn te vinden dat de raad zich niet serieus genomen voelt; dat is niet de intentie van het bestuur.

Vanuit de raad wordt gevraagd om een bijgewerkte termijnagenda; als er in de toekomst afgeweken van gaat worden dan graag een duiding daarvan.

-
- 11 **Beleidskaart Professionalisering/het Goede Gesprek****
De raad concludeert dat er vragen van de raad wel zijn beantwoord, maar dat dat nog niet altijd heeft geleid tot aanpassing van het stuk, bijvoorbeeld als het gaat over de opslag van de gespreksverslagen. Inhoudelijk mist de raad de aandacht voor kwaliteitsborging: vindt er nog bezoek aan de groep plaats en met behulp van welk instrument wordt er dan gekeken? De raad heeft het idee dat het nieuwe beleid veel van de bestaande manier afschaft, zonder dat duidelijk is wat ervoor in de plaats komt. Ook wordt onvoldoende duidelijk of de afspraken uit beide cao's wel goed worden gevolgd.
De raad vindt het goed dat kindcentrumdirecteuren als professionals de ruimte krijgen om keuzes te maken, maar vindt het wel nodig om CKC-breed een aantal minimale verwachtingen af te spreken, bijv. over het aantal gesprekken per jaar, de te bespreken onderwerpen en de wijze van verslaglegging, mede op basis van beide cao's. De raad vindt het niet goed als de Teamsomgeving als opslagpunt voor de gespreksverslagen wordt gebruikt. Zonder deze verbeteringen kan de raad niet instemmen met deze beleidskaart. Vooralsnog stemt de raad niet in met deze beleidskaart. De brief hierover aan het CvB is als bijlage 1 aan dit verslag toegevoegd.
- 12 **Begroting 2024-2027 CKC Drenthe opvang & onderwijs****
De raad is van mening dat de gestelde vragen onvoldoende beantwoord zijn. Hierdoor heeft de raad onvoldoende inzicht in de begroting om positief te kunnen adviseren. De brief hierover aan het CvB is als bijlage 2 aan dit verslag toegevoegd.
-
- C2 **AANGELEGENHEDEN VAN DE RAAD: de volgende agendapunten hebben betrekking op de CKC-raad:****
- 13 **Terugblik op het halfjaarlijks overleg met de RvT 14 november jl.****
Het voorstel voor een bijeenkomst RvT-CvB-raad in mei wordt positief ontvangen. Kansengelijkheid zou het thema kunnen zijn.
- 14 **Vervolg uitvoering activiteitenplan CKC-raad 2023/2024****
Het idee van de participatie-party wordt positief ontvangen. AAA gaan door met de voorbereiding. (Optie op De Theaterzaal van Het Schakelveld is genomen.)
- 15 **Tussentijdse evaluatie samenwerking CKC-raad – CvB****
Half 8 starten is een serieuze optie, waarbij de raad dat halve uur wil gebruiken voor de voorbereiding op de dialoog met het CvB. Het high-lighten van fundamentele vragen in het vragenformulier gaat de raad ook doen. Of dit gevolgen heeft voor de eindtijd, moet nog worden besproken.
De voorzitter onderstreept het belang van actie bij de woorden: de raad wil echt serieus worden genomen.
- 16 **Terugblik op het overleg en sluiting****
De voorzitter sluit de vergadering.



Aan: College van Bestuur CKC Drenthe
Van: CKC-raad
Datum: 02-02-2024
Betreft: Beleidskaart Professionalisering/het Goede Gesprek

Geacht college van bestuur,

U heeft de Beleidskaart Professionalisering/het Goede Gesprek ter instemming voorgesteld aan de CKC-raad.

De CKC-raad stemt niet in met de voorgestelde Beleidskaart Professionalisering/het Goede Gesprek. In het onderdeel het Goede Gesprek is de CAO Kinderopvang niet meegenomen. Tevens is niet beschreven hoe dit onderdeel geëvalueerd gaat worden. Ook worden er verschillende verwijzingen gedaan naar het vastleggen van persoonlijke informatie binnen Sharepoint/Teams, terwijl binnen de vergadering is besproken dat dit enkel in Afas plaats zal vinden.

Graag ziet de raad in het vernieuwde stuk een duidelijke uitwerking wat de minimale eisen voor vastlegging en borging zijn van het goede gesprek en hoe dit binnen Afas vorm krijgt.

Tot slot wil de raad benoemen dat de raad erg teleurgesteld is in het feit dat huidig beleid al geïmplementeerd is binnen de organisatie, zonder het oordeel van de CKC-raad af te wachten.

Als tip wil de raad meegeven dat het beleidsstuk Functionering en beoordeling niet altijd overeenkomt met het voorgestelde beleidsstuk. Verder staan er in het vorige beleidsstuk Professionalisering nog veel nuttige informatie beschreven die niet in de huidige beleidskaart staat. Naar beide documenten zou nog gekeken kunnen worden.

Mochten er vragen en/of onduidelijkheden zijn aangaande deze brief kan het dagelijks bestuur van de CKC-raad de brief tijdens het vooroverleg mondeling toelichten.

Met vriendelijke groet, namens de CKC-raad

Anja Rommens-Kroesbergen,
secretaris CKC-raad



Aan: college van Bestuur CKC Drenthe
Van: CKC-raad
Datum: 02-02-2024
Betreft: Begroting 2024-2027 CKC Drenthe opvang & onderwijs

Geacht college van bestuur,

U heeft de Begroting 2024-2027 CKC Drenthe opvang & onderwijs ter advisering voorgelegd aan de CKC-raad.

De raad adviseert negatief over de Begroting 2024-2027 CKC Drenthe opvang & onderwijs, omdat de begroting te weinig duiding geeft aangaande de zaken die van belang zijn voor de CKC-raad.

Allereerst heeft de raad in de afgelopen jaren meerdere malen gevraagd om een zichtbare en heldere koppeling tussen beschikbare middelen (begroting) en hoe die worden omgezet in fte's (formatieplan), zodat de raad mee kan denken hoe de verdeling van geld met betrekking tot het personeel tot stand komt en de raad later in het jaar kan instemmen met het bestuursformatieplan. Graag zou de raad voor zowel onderwijs als kinderopvang de toewijzing inzichtelijk zien gemaakt. Helaas biedt de kaderbrief formatieplan de raad ook geen voldoende duiding, waardoor we ons als raad genoodzaakt zien thans negatief te adviseren over de begroting.

Verder lijken bepaalde onderdelen niet goed of voldoende onderbouwd. Bij de kinderopvang wordt een aantal FTE genoemd, deze lijkt niet in overeenstemming te zijn met de bijbehorende cijfers met betrekking tot de salarissen en met de tekst van groei. Ook wordt er een verklaring gegeven dat de bovenmatige reservepositie moet worden teruggebracht tot acceptabel niveau. In de begroting wordt onvoldoende toegelicht wat er met dit geld gedaan wordt. Tevens is het meerjarenperspectief van de investeringen voor zowel kinderopvang als onderwijs niet opgenomen in de begroting. Tot slot wordt er gesproken over een duidelijk onderscheid tussen going concern en extra investeringen, maar dit komt niet terug in de cijfers.

Voor het gehele document zou de raad graag uniforme vergelijkingstabellen willen zien in de begroting, waarin de volgende onderdelen zijn opgenomen: de begroting en realisatie van het vorige jaar, de begroting van het huidige jaar en de begroting voor de komende drie jaren.

Mochten er vragen en/of onduidelijkheden zijn naar aanleiding van deze brief, dan kan het dagelijks bestuur van de CKC-raad tijdens het vooroverleg de brief mondeling toelichten.

Met vriendelijke groet, namens de CKC-raad

Anja Rommens-Kroesbergen, secretaris CKC-raad